**Теэтет** ([греч.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) Θεαίτητος) — один из диалогов [Платона](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%BD), посвящённых [природе знания](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BF%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F). Написан приблизительно в 369 до н. э.

Назван по имени члена платоновской Академии, скончавшегося в 369 до н. э. от ран, полученных вКоринфской войне. Диалог имеет вступление, в котором мегарский философ **Евклид,** под впечатлением отвстречи с умирающим Теэтетом, рассказывает о беседе, которая некогда произошла между юным Теэтетоми Сократом.

Собеседником Сократа выступает юный Теэтет, представленный как ученик математика Феодора изКирены, также участника диалога. Согласно платоновской точке зрения, математика не является знанием ввысшем смысле слова, а лишь предуготовляет ум к занятию высшей мыслительной деятельностью -диалектикой («Государство» 533d-534e, 536d). На примере беседы с Теэтетом Платон показывает, какподготовленный математикой юноша с помощью мудрого наставника переходит с низшейэпистемологической ступени на высшую, становясь из математика философом. Такой переходподразумевает осознание 1) объекта философской деятельности, 2) ее целей и 3) границ. Поэтому перваячасть диалога посвящена наве-дениюна понятие сущности как объекта познания (142а-186с), центральнаячасть содержит разговор о цели познания как уподоблении Богу (172с-177b), a заключительная трактует обезграничности философского познания (202е-206е).

Сократ предлагает Теэтету определить сущность знания. Диалог строится вокруг обсуждения трехпоследовательно предложенных Теэтетом вариантов ответа на этот вопрос и распадается на две большиечасти, разделенные центром. В части I (143d—183с) Т. высказывает мысль, что «знание - это ощущение»,направленное на вечно изменяющиеся свойства и качества окружающих нас предметов, что дает Сократувозможность возвести этот тезис к его главному защитнику - софисту Протагору, которого он делает своиммысленным оппонентом в этой части беседы с Теэтетом. Для того чтобы в будущем позиция юноши быланешаткой, С. приводит ему полный арсенал софистических доводов в поддержку теории об относительностичувственного восприятия как единственном критерии знания и опровергает их все, показывая бесполезностьсофистической позиции для философского познания.

Его контраргументы содержат 1) доказательство оточевидного (157е-158Ь), 2) приведение к абсурду (161с62d), 3) математическое доказательство наосновании первоначально принятого предположения (ύόθ) (163d-164c). Кроме того, привлекая к разговоруФеодора, С. формулирует еще два решающих доказательства: 1) находит в утверждении Протагоравнутреннее противоречие (169d-171b), 2) доказывает существование объективного знания с точки зрения егопроверки «будущим» (178а—179Ь).

В промежутке между двумя последними тезисами расположен смысловой центр диалога (172с-177с):параллельная характеристика софиста и философа по отношению к цели жизни. Платон описывает софистакак человека с рабской, искаженной душой, который под влиянием мнимых опасностей и страхов вынужденприбегать к несправедливости и лжи, так что в итоге его ум не имеет ничего здравого и не способен ни на чтовысокое и серьезное, тогда как сам себе он кажется великим мудрецом (в этом заключена оценка всего того,что было сказано до сих пор от лица Протагора). Философ же привык взирать не на мелочную жизнь, а навсю землю в целом, и он странен и смешон толпе. На земле зло неизбежно, но среди богов его нет, поэтомунадо как можно быстрее бежать отсюда туда. Бегство же - это «посильное уподобление Богу» **(όμοίωσιςθβω),** которое заключается в том, что человек «становится справедливым и благочестивым с помощьюразумения **(φρόνησις)»** (176b).

В части II (183с—210d) Теэтет приходит к формулировке того, что познание осуществляется «душой самойпо себе» (без помощи чувств) и направлено на невещественную сущность предметов (185d-186d).Дальнейшая беседа представляет собой скрытый диалог с родоначальником этого тезиса - Парменидом.Теэтет предлагает вторую попытку определить знание как «истинное мнение» (187Ь), что дает возможностьСократу поставить вопрос о природе «ложного мнения». Дело в том, что перед Платоном стояла задача, ещене осознанная Парменидом: объяснить возможность ошибки в сфере чистой мысли, имевшей в системеПарменида статус непогрешимого субъекта познания. Платон предлагает и отвергает три варианта решенияэтой проблемы: мнящий ложь либо 1) путает между собой два «знаемых» объекта; 2) путает два«незнаемых» объекта; 3) считает «знаемый» объект «незнаемым» или наоборот. Наиболееправдоподобными кажутся варианты 1 и 3, однако в области «чистой мысли», где мнить значит мнитьправильно, т. е. знать, ни один из них реализоваться не может (189Ь-190е). Объектом ложного мнения неможет быть и небытие, потому что небытия, как настаивает Парменид, нет (188с—189Ь). Ложное мнениемогло бы возникнуть на стыке мысли и ощущения (191а-195Ь), но этот ответ также не решает проблемы, ибоошибка бывает и в сфере чистой мысли. Теэтет впадает в апорию, выход из которой будет найден им вдиалоге «Софист» (260Ь-264Ь). Достигнув своей цели, т. е. заставив Теэтета задуматься над проблемойошибки в сфере мысли, Сократ опровергает предложенное Теэтетом определение «знание - это истинноемнение» (200е-201с).

В третьей попытке рассматривается определение знания как «истинного мнения с объяснением (=определением, греч.: **λόγος)»,** с уточнением, что «вещи, лишенные определения, - непознаваемы» (20led).Объектом платоновской критики служит вторая часть тезиса. Соглашаясь с его первой частью (ср. «Менон»98а, «Пир» 202а, «Федон» 76Ь, 78с), Платон считает, что, в философии ничто не может быть лишенообъясняющего определения, для нее все, включая первоначала и первоэлементы, познаваемо, в противномже случае познание невозможно вообще (202е-206Ь). Ключевым, т. обр., становится вопрос о том, что такоенастоящее «определение» (206с). Платон отвергает несколько распространенных вариантов пониманиятермина «логос». 1) **λόγος —** это не просто речь, ибо она есть у всякого (206d); 2) **λόγος -** это неопределение целого путем перечисления его частей (потому что первоначала, также познаваемые,несоставны) (206е-208Ь); 3) **λόγος** -это не определение отличительных особенностей предмета, потому чтоэти отличительные особенности известны нам еще до того, как мы «знаем» сам предемет, т. е. уже в ту пору,когда имеем о нем лишь «правильное мнение» (208с-209е). Ответ на вопрос о том, что есть истинное«определение» не дается в этом диалоге эксплицитно, но Теэтет должен сам придти к нему благодаряправильному пониманию того, что является объектом философского познания. Согласно Платону,определением является абсолютно адекватное вербализованное выражение невещественной сущности(идеи, эй-доса) вещи (ср. «Государство» 534Ьс; «Федр» 245е; Аристотель, «О душе» 403Ь2). Т. е. вопросправильного определения - это прежде всего вопрос правильного постижения сущности вещи.

Вики:

В диалоге Сократ и Теэтет обсуждают три определения [знания](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5): знание как [чувственное восприятие](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B5), знание как «правильное мнение» и наконец знание как «правильное мнение с объяснением». Каждое из этих определений оказывается неудовлетворительным. Беседа завершается признанием Сократа, что ему следует отправиться в суд, дабы ответить на обвинения в том, что он якобы развращает молодёжь и не поклоняется афинским богам.